

Procedura valutativa per la chiamata di un posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 4 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel settore scientifico-disciplinare ICAR/09 "Tecnica delle costruzioni" (cod. PA.DICATECh.18c4.20.04), emanata con D.R. n. 503 del 7/08/2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 8/09/2020 e successiva riapertura dei termini disposta con D.R. n. 713 del 2/11/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 24/11/2020).

**VERBALE N. 9**  
**(seduta del 15 ottobre 2021)**

Il giorno 15 ottobre 2021, alle ore 15.30, si riunisce con l'uso degli strumenti telematici di lavoro collegiale la Commissione giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.4, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica - Politecnico di Bari, nel S.S.D. ICAR/09 "Tecnica delle costruzioni", bandita con D.R. 503 del 7/08/2020.

La Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 462 del 14.06.2021, è così composta:

- Prof. Giovanni Plizzari - Professore di I fascia presso l'Università degli Studi di Brescia;
- Prof.ssa Alessandra Marini - Professore di I fascia presso l'Università degli Studi di Bergamo;
- Prof.ssa Giuseppina Uva - Professore di I fascia presso il Politecnico di Bari.

I componenti della Commissione si riuniscono nell'ora convenuta e comunicano fra loro in videoconferenza, telefono e posta elettronica.

In particolare:

- il Prof. Giovanni Plizzari è collegato dalla sua abitazione a Crema, con recapito telefonico [redacted] ed indirizzo di posta elettronica [giovanni.plizzari@unibs.it](mailto:giovanni.plizzari@unibs.it)
- la Prof.ssa Alessandra Marini è collegata dalla sua abitazione a Brescia, con recapito telefonico [redacted] ed indirizzo di posta elettronica [alessandra.marini@unibg.it](mailto:alessandra.marini@unibg.it)
- la Prof.ssa Giuseppina Uva è collegata dalla sua abitazione a Bari, con recapito telefonico [redacted] ed indirizzo di posta elettronica [giuseppina.uva@poliba.it](mailto:giuseppina.uva@poliba.it)

Tutti i componenti sono presenti e pertanto la seduta è valida.

La commissione riprende e conclude la elaborazione dei giudizi collegiali per ciascun candidato:

Candidato Cristoforo Demartino

Il Candidato ha svolto attività scientifica **pertinente** al settore scientifico disciplinare ICAR/09.

Il curriculum evidenzia varie attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio, svolte in ambito locale, nazionale e internazionale, di **ottimo** livello.

La produzione scientifica del Candidato è caratterizzata da continuità temporale e da originalità, innovatività e rigore metodologico considerati **molto buoni**, con rilevanza applicativa **molto buona**.

L'attività didattica del Candidato è congruente con il settore scientifico disciplinare della tecnica delle costruzioni, con intensità e continuità considerate in generale **molto buone**.

Le pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD ICAR/09 e caratterizzate complessivamente da rilievo, rigore metodologico e impatto **molto buoni** anche a livello internazionale.  
L'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione risulta evidente dalla coerenza complessiva della sua attività.

Candidato Fabio Di Trapani

Il Candidato ha svolto attività scientifica **pertinente** al SSD ICAR/09.

Il curriculum evidenzia un complesso di attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio, sia a livello locale che nazionale, di **ottimo** livello.

La produzione scientifica del Candidato è caratterizzata da una evidente continuità temporale, con originalità, innovatività e rigore metodologico considerati **molto buoni**, con rilevanza applicativa **molto buona**.

L'attività didattica del Candidato è pienamente congruente con il SSD ICAR/09 e di **evidente** intensità e continuità.

Le pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD ICAR/09 e caratterizzate complessivamente da rilievo e rigore metodologico **molto buoni**, con **ottimo impatto** internazionale.

L'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione risulta evidente dalla coerenza complessiva della sua attività.

Candidata Ornella Iuorio

La Candidata ha svolto attività scientifica **pertinente** al SSD ICAR/09.

Il curriculum evidenzia attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio, svolte in ambito locale, nazionale e internazionale, considerate di **ottimo** livello.

La produzione scientifica della Candidata è caratterizzata da una evidente continuità temporale e da originalità, innovatività e rigore metodologico considerati **buoni**, con una rilevanza applicativa **molto buona**.

L'attività didattica della Candidata è complessivamente congruente con il SSD ICAR/09, con **buona** intensità e continuità.

Le pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD e caratterizzate complessivamente da rilievo e rigore metodologico **molto buoni**, e **buon impatto** a livello internazionale

L'apporto individuale della Candidata nei lavori in collaborazione risulta evidente dalla coerenza complessiva della sua attività.

Candidato Carlo Rainieri

Il Candidato ha svolto attività scientifica **pertinente** al SSD ICAR/09.

Il curriculum evidenzia attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio, sia a livello locale che nazionale, di **ottimo** livello.

La produzione scientifica del Candidato è caratterizzata da una evidente continuità temporale, e da originalità, innovatività e rigore metodologico considerati **molto buoni**, con **ottima** rilevanza applicativa.

L'attività didattica del Candidato è pienamente congruente con il SSD ICAR/09, con **elevata** intensità e continuità.

Le pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD ICAR/09 e caratterizzate complessivamente da rilievo e rigore metodologico **molto buoni**, con impatto internazionale considerato **molto buono**.

L'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione risulta evidente dalla coerenza complessiva della sua attività.

Candidato Saverio Spadea

Il Candidato ha svolto attività scientifica **pertinente** al SSD ICAR/09.

Il curriculum evidenzia attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio, svolte in ambito nazionale e internazionale, di **ottimo** livello.

La produzione scientifica del Candidato è caratterizzata da una **evidente** continuità temporale, con un grado di originalità, innovatività e rigore metodologico considerati **eccellenti**, con **ottima** rilevanza applicativa.

L'attività didattica del Candidato è pienamente congruente con il SSD ICAR/09, con **evidente** continuità e **notevole** intensità.

Le pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD ICAR/09 e caratterizzate complessivamente da rilievo e rigore metodologico considerati **ottimi**, ed un **ottimo** impatto internazionale.

L'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione risulta evidente dalla coerenza complessiva della sua attività.

Candidato Luca Zanotti Fragonara

Il Candidato ha svolto attività scientifica **parzialmente pertinente** al SSD ICAR/09.

Il curriculum evidenzia attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio, svolte in ambito nazionale e internazionale, di livello **ottimo**.

La produzione scientifica del Candidato è caratterizzata da buona continuità temporale e da un grado di originalità, innovatività e rigore metodologico, rilevanza applicativa considerati **molto buoni**.

Una consistente parte dell'attività didattica del Candidato (ultimi 5 anni), **non è pertinente** con il SSD ICAR/09.

Alcune pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD ICAR/09 mentre altre trattano tematiche interdisciplinari, caratterizzate complessivamente da rilievo e rigore metodologico considerati **molto buoni**, con un **buon** impatto internazionale

L'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione risulta evidente dalla coerenza complessiva della sua attività.

La commissione redige infine all'unanimità la graduatoria dei candidati selezionati a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stata bandita la selezione:

- 1) Spadea Saverio
- 2) Di Trapani Fabio
- 3) Rainieri Carlo
- 4) Demartino Cristoforo
- 5) Iuorio Ornella

Alle ore 17:30 la commissione chiude i lavori.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Segretario, concordato telematicamente ed approvato da tutti i componenti, corredato dalle dichiarazioni di concordanza (Allegati 1, 2 e 3) che fanno parte integrante del verbale, è trasmesso all'ufficio reclutamento del Politecnico di Bari in formato pdf all'indirizzo del responsabile del procedimento amministrativo Sig. Michele Dell'Olio ([michele.dellolio@poliba.it](mailto:michele.dellolio@poliba.it)) ai fini della pubblicizzazione sul sito web del Politecnico di Bari.



## La Commissione

Prof. Giovanni Plizzari

Presidente

Prof.ssa Alessandra Marini

Componente

Prof.ssa Giuseppina Uva



Componente, con funzioni di segretario

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.