

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e Chimica del Politecnico di Bari, nel S.S.D. ICAR/06 "Topografia e cartografia", emanata con Decreto Rettorale n. 856 del 19/10/2021, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" - n. 92 del 19/11/2021 (cod. RUTDB.DICATECH.21.17)

VERBALE N. 1

(RIUNIONE PRELIMINARE E DEFINIZIONE DEI CRITERI)

Il giorno 23 marzo 2022, alle ore 09:30, è riunita, in via telematica, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore del Politecnico di Bari pervenuta via mail il 1 marzo 2022, la Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e Chimica del Politecnico di Bari, nel S.S.D. ICAR/06 "Topografia e Cartografia", emanata con Decreto Rettorale n. 856 del 19/10/2021, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" - n. 92 del 19/11/2021 (cod. RUTDB.DICATECH.21.17).

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 220 del 28/2/2022, è così composta:

- prof. **Fulvio Rinaudo**, professore I fascia presso il Dipartimento di Architettura e Design del Politecnico di Torino,
- prof.ssa **Eufemia Tarantino**, professore I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari,
- prof. **Marco Scaioni**, professore I fascia presso il Dipartimento di Architettura, Ingegneria delle Costruzioni e Ambiente Costruito del Politecnico di Milano,

che risultano tutti professori del settore concorsuale ICAR/06 "*Topografia e Cartografia*".

I componenti la Commissione si trovano nell'ora convenuta e comunicano tra loro tramite Teams, telefono e posta elettronica. In particolare:

- il prof. **Fulvio Rinaudo** è nel suo studio presso il Dipartimento di Architettura e Design del Politecnico di Torino, con recapito telefonico +39 0110907659 e indirizzo di posta elettronica fulvio.rinaudo@polito.it;
- prof.ssa **Eufemia Tarantino** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari, con recapito telefonico +39 080 5963317 e indirizzo di posta elettronica eufemia.tarantino@poliba.it;
- il prof. **Marco Scaioni**, è nel suo studio presso la sua abitazione privata, [redacted] con recapito telefonico [redacted] e indirizzo di posta elettronica marco.scaioni@polimi.it.

Quale primo atto, la Commissione designa quale presidente il prof. Fulvio Rinaudo e componente con funzione di segretario verbalizzante la prof.ssa Eufemia Tarantino.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art. 5 comma 2 del D.lgs. 7.5.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. (cfr. nota 1).

La Commissione prende visione del bando, di cui al Decreto Rettorale n. 856 del 19/10/2021, nonché del “Regolamento di Ateneo per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della Legge n. 240/2010”, emanato con il D.R. n. 116 del 13/3/2015 e integrato dal D.R. n. 334 del 6/3/2016.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricasazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione stabilisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati, curriculum, titoli e pubblicazioni, i suoi lavori procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) presentati da ciascun candidato per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n. 344 e del citato *Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della Legge n. 240/2010* (D.R. n. 116 del 13/3/2015, integrato dal D.R. n. 334 del 6/3/2016);
- b) valutazione preliminare dei candidati, previa verifica dei requisiti di partecipazione di cui al bando, con motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri di cui al D.M. 243 del 25/5/2011, definiti nella fase a);
- c) ascolto della discussione dei titoli, utile anche per l'accertamento della lingua inglese, svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase b) e della discussione citata;
- d) attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto la prova stessa; per i medesimi candidati, formulazione di un giudizio collegiale complessivo, con indicazione dei meritevoli di chiamata. Al termine, redazione di una graduatoria di merito di tutti i candidati meritevoli di chiamata, in una scala comparativa, sulla base dei punteggi analitici conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, a seguito della discussione pubblica degli stessi, e individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase a) di definizione dei criteri che intende svolgere entro la riunione in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica dei curricula, dei titoli e delle pubblicazioni presentati da ogni candidato, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. n. 243 del 25/5/2011, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum – art. 2 del D.M. n. 243/2011:

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando (SC 08/A4), stabilisce preliminarmente che, nella procedura, non si terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), j), precisando altresì che, per ciascuno dei restanti criteri, la valutazione sarà effettuata considerando specificamente la significatività che lo stesso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica – art. 3 del D.M. n. 243/2011:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei due ambiti, le fonti di tali elementi e i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Titoli e Curriculum - massimo 44 punti

- 1a) dottorato di ricerca e sua coerenza con il S.S.D. concorsuale (massimo 4 punti);
- 1b) documentata attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero coerente con il S.S.D. concorsuale (massimo 8 punti);
- 1c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (massimo 10 punti);
- 1d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (massimo 10 punti);
- 1e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (massimo 4 punti);
- 1f) titolarità di brevetti (massimo 2 punti);
- 1g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (massimo 4 punti);
- 1h) altri titoli utili ai fini della valutazione comparativa (massimo 2 punti).

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) - massimo 52 punti:

- 2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico (massimo 12 punti);
- 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti; (massimo 12 punti);
- 2c) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica (massimo 12 punti);

2d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione (massimo 16 punti).

3) **Consistenza complessiva della produzione scientifica** - massimo 4 punti.

La Commissione stabilisce, altresì, di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica di ognuno dei candidati, oltre che l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. La commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, si avvarrà di indicatori, di uso consolidato a livello internazionale (indice di Hirsch, numero di citazioni complessivo e medio), riferiti alla il termine utile per la presentazione delle domande di partecipazione alla procedura selettiva.

La Commissione delibera, all'unanimità dei propri componenti, i criteri di valutazione e contestualmente provvede a trasmetterli e a richiedere via e-mail al Responsabile del Procedimento l'elenco dei candidati.

Il Responsabile del Procedimento riscontra la predetta trasmissione e inoltra l'elenco dei candidati, dal quale risultano essere pervenute n. 6 domande e più precisamente quelle dei candidati:

- 1) **Capolupo Alessandra**, nata a Avellino il 16.05.1987
- 2) **Colosimo Gabriele**, nato a Roma il 04.07.1984
- 3) **Novelli Antonio**, nato a Foggia il 14.12.1987
- 4) **Pepe Massimiliano**, nato a Eboli (SA) il 16.04.1979
- 5) **Ravanelli Roberta**, nata a Roma il 14.07.1988
- 6) **Sonnessa Alberico**, nato a Roma il 06.08.1975

Ciascun Commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c. (cfr. nota 1)

~~La Commissione procede quindi alla definizione del calendario dei lavori e delibera di convocarsi, in data 12.04.2022 alle ore 9:00 presso lo studio della Prof.ssa Eufemia Tarantino nel Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e Chimica del Politecnico di Bari – Via Orabona, 4, 70125 Bari – in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta e si completerà la procedura concorsuale.~~

La Commissione stabilisce che l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, avverrà, contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e curriculum presentati, il giorno **13.04.2022 alle ore 9:00** presso la sala consiliare del Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e Chimica del Politecnico di Bari - Via Orabona, 4, 70125 Bari.

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa fra i suoi componenti. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il segretario verbalizzante invia ai commissari, non presenti nella sede amministrativa del concorso, il facsimile della dichiarazione di concordanza, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

I lavori della Commissione terminano alle ore 12:00 del 23 marzo 2022.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dalla prof.ssa Eufemia Tarantino, componente della commissione con funzioni di segretario verbalizzante, concordato telefonicamente e approvato da tutti i componenti, corredato dalle dichiarazioni di concordanza che ne fanno parte integrale, è trasmesso all'Ufficio competente, in formato pdf, all'indirizzo di posta del Responsabile del Procedimento (michele.dellolio@poliba.it) ai fini della pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web del Politecnico di Bari.

Bari, 23 marzo 2022

- Prof. Fulvio Rinaudo, (Presidente) – vedi dichiarazione
- Prof. Marco Scaioni, (Componente) – vedi dichiarazione
- Prof.ssa Eufemia Tarantino, (Componente con funzioni di segretario verbalizzante)

Fulvio Rinaudo

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – **Il giudice ha l’obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un’associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell’ufficio l’autorizzazione ad astenersi; quando l’astensione riguarda il capo dell’ufficio, l’autorizzazione è chiesta al capo dell’ufficio superiore.** **Art.52. Ricusazione del giudice.** – **Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell’udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell’inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.**



Politecnico
di Bari

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel s.s.d. ICAR/06 "Topografia e cartografia" (cod. **RUTDb.DICATECh.21.17**), indetta con D.R. n. 856 del 19/10/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 19/11/2021.

ALL. 1 AL VERBALE N. 1

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Fulvio RINAUDO, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 220 del 28.02.2022 della procedura per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 23.03.2022 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1
in data 23.03.2022

Torino, 23.03.2022

Firma

(si allega copia di documento di riconoscimento)



Politecnico
di Bari

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel s.s.d. ICAR/06 "Topografia e cartografia" (cod. **RUTDb.DICATECh.21.17**), indetta con D.R. n. 856 del 19/10/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 19/11/2021.

ALL. 2 AL VERBALE N. 1

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marco SCAIONI, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 220 del 28.02.2022 della procedura per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 23.03.2022 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1
in data 23.03.2022

Milano, 23.03.2022

Firma

(si allega copia di documento di riconoscimento)