

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 professore di I fascia, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari, nel SSD ING-IND/35 –“Ingegneria Economico-Gestionale”, ai sensi dell’art. 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, (cod. PO.DMMM.24.20.08), bandita con Decreto del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 63 del 21/09/2020, pubblicato sulla pagina web del Politecnico all’indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/servizi/podmmm.242008>

VERBALE N. 2

(RIUNIONE TELEMATICA PER VALUTAZIONE ANALITICA DEL CURRICULUM, DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE E DELL’ATTIVITA’ DIDATTICA DEI CANDIDATI)

Il giorno 14 aprile 2021, alle ore 14:00, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell’art. 24, co. 6, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. SSD ING-IND/35 –“Ingegneria Economico-Gestionale” (settore concorsuale 09/B3 – Ingegneria Economico-Gestionale), ai sensi dell’art. 24, co. 6, della legge 30/12/2010, n. 240 (cod. PO.DMMM.24.20.08), bandita con Decreto del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 63 del 21/09/2020, pubblicato sulla pagina web del Politecnico all’indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/podmmm242008>.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 87 del 5/02/2021, è così composta:

- Prof. Vito Albino, Professore I fascia presso il Politecnico di Bari – Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management;
- Prof. Alessandro Ancarani, Professore I fascia presso l’Università degli Studi di Catania – Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura;
- Prof. Vittorio Chiesa, Professore I fascia presso il Politecnico di Milano – Dipartimento di Ingegneria Gestionale;
- Prof. Silvano Cincotti, Professore I fascia presso l’Università degli Studi di Genova – Dipartimento di Ingegneria Meccanica, Energetica, Gestionale e dei Trasporti;
- Prof.ssa Raffaella Manzini, Professore I fascia presso l’Università Carlo Cattaneo LIUC – Dipartimento di Gestione Integrata di Impresa;

che risultano tutti professori del settore concorsuale 09/B3 –Ingegneria Economico-Gestionale.

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono e posta elettronica - video conferenza. In particolare:

- il Prof. Vito Albino è presso la sua abitazione con recapito telefonico [redacted] indirizzo di posta elettronica vito.albino@poliba.it;
- il Prof. Alessandro Ancarani è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura con recapito telefonico [redacted] indirizzo di posta elettronica alessandro.ancarani@unict.it;
- il Prof. Vittorio Chiesa è presso la sua abitazione con recapito telefonico [redacted] indirizzo di posta elettronica vittorio.chiesa@polimi.it;
- il Prof. Silvano Cincotti è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica, Energetica, Gestionale e dei Trasporti con recapito telefonico [redacted] indirizzo di posta elettronica silvano.cincotti@unige.it;
- la Prof.ssa Raffaella Manzini è nel suo studio presso il Dipartimento di Gestione Integrata di Impresa con recapito telefonico [redacted] indirizzo di posta elettronica rmanzini@liuc.it.



In apertura dell'odierna seduta, il Presidente dà atto che i criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta del 19 marzo 2021 (Verbale n. 1), sono stati pubblicati sul portale del Politecnico di Bari, sulla pagina dedicata alla procedura in epigrafe, e che è pervenuta per email, in data 20 marzo 2021, l'elenco dei candidati (protocollo 7552 del 20/03/2021, Allegato 1) che risultano essere:

- Nunzia Carbonara;
- Ilaria Filomena Giannoccaro;
- Antonio Messeni Petruzzelli.

Presa visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Di seguito, la Commissione attesta di aver preso visione delle istanze e della documentazione ad esse allegate, prodotta dai candidati Nunzia Carbonara, Ilaria Filomena Giannoccaro e Antonio Messeni Petruzzelli, rese disponibili al link comunicato dal Responsabile del procedimento con nota mail del 29/03/2021 e 31/03/2021; pertanto, ciascun Commissario dichiara di avere gli elementi necessari per procedere all'esame dei documenti, delle pubblicazioni e dei titoli presentati dai candidati, ai fini della valutazione.

Il prof. Vito Albino dichiara di avere lavori in comune con la candidata Nunzia Carbonara ed in particolare i lavori nn. RI5, RI7, RI8, RI9.

Il prof. Vito Albino dichiara di avere lavori in comune con la candidata Ilaria Filomena Giannoccaro ed in particolare i lavori nn. 6, 7, 15.

Il prof. Vito Albino dichiara di avere lavori in comune con il candidato Antonio Messeni Petruzzelli ed in particolare i lavori nn. 6, 8.

La Commissione, sulla scorta delle dichiarazioni del prof. Vito Albino, delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i contributi scientifici.

La Commissione, sulla base dei criteri di massima stabiliti nella prima riunione, esamina collegialmente il curriculum, i titoli elencati e le pubblicazioni presentate e formula la valutazione allegata al presente verbale (Allegato n.2).

Alla luce delle predette valutazioni espresse e allegate al verbale, la Commissione individua nel Prof. Antonio Messeni Petruzzelli il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Alle ore 17:20 hanno termine i lavori della Commissione.

Il presente verbale è stato stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri della Commissione in data 14/4/2021.

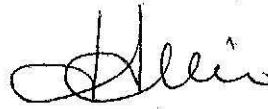
La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione (Allegati n.3-6).

Tutta la documentazione relativa alle sedute della Commissione viene inoltrata al Responsabile del Procedimento per i conseguenti adempimenti.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Bari, 14/04/2021

• Prof. Vito Albino (Presidente con funzioni di segretario)



• Prof. Alessandro Ancarani (Componente)

• Prof. Vittorio Chiesa (Componente)

• Prof. Silvano Cincotti (Componente)

• Prof. Raffaella Manzini (Componente)

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l’obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un’associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell’ufficio l’autorizzazione ad astenersi; quando l’astensione riguarda il capo dell’ufficio, l’autorizzazione è chiesta al capo dell’ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell’udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell’inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 professore di I fascia, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari, nel SSD ING-IND/35 –“Ingegneria Economico-Gestionale”, ai sensi dell’art. 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, (cod. PO.DMMM.24.20.08), bandita con Decreto del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 63 del 21/09/2020, pubblicato sulla pagina web del Politecnico all’indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/servizi/podmmm.242008>

Allegato 2 al VERBALE N. 2

Valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni presentate e dell’attività didattica dei candidati secondo i criteri a suo tempo approvati (Verbale n. 1)

Candidata: Nunzia Carbonara

La Commissione ha accertato, attraverso la lettura delle pubblicazioni presentate, la conoscenza della lingua inglese.

1) Curriculum - massimo 30 punti.

1a) Continuità temporale e rilevanza dell’attività scientifica e didattica.

La candidata ha svolto la sua attività scientifica e didattica con ottima continuità e rilevanza; punti assegnati 11,50.

1b) Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.

La candidata ha partecipato a molteplici gruppi di ricerca nazionali e internazionali; punti assegnati 1,00.

1c) Organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero.

La candidata ha partecipato in qualità di relatore, anche con ruoli di organizzazione di sessioni, a numerosi convegni scientifici di elevata rilevanza; punti assegnati 2,00.

1d) Responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private e responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.

La candidata ha avuto ruoli di responsabilità anche nell’ambito di progetti europei; punti assegnati 2,00.

1e) Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.

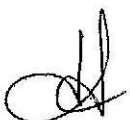
La candidata partecipa all’editorial board di alcune riviste scientifiche indicizzate; punti assegnati 1,00.

1f) Formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali.

La candidata ha svolto numerosi incarichi presso istituzioni universitarie internazionali; punti assegnati 2,00.

1g) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore.

La candidata ha conseguito alcuni riconoscimenti scientifici; punti assegnati 1,00.



1h) Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di sostegno o partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off).

La candidata ha partecipato ad alcune iniziative nell'ambito della terza missione; punti assegnati 2,00.

1i) Attività gestionali, organizzative e di servizio ed incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico.

La candidata ha svolto importanti incarichi gestionali; punti assegnati 2,00.

Totale punti Curriculum: 24,50

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 20) - massimo 50 punti.

2a) Qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico.

La qualità scientifica e la rilevanza delle pubblicazioni presentate sono elevate; punti assegnati 10,00.

2b) Congruenza con le tematiche del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti.

La congruenza con le tematiche del settore scientifico-disciplinare ING-IND/35 appare ottima; punti assegnati 5,00.

2c) Apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione.

L'apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione risulta evidente e significativo; punti assegnati 5,00.

2d) Rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica.

La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica appaiono ottime; punti assegnati 21,45.

2e) Continuità temporale della produzione scientifica.

La continuità temporale della produzione scientifica appare ottima; punti assegnati 5,00.

Totale punti Pubblicazioni: 46,45

3) Attività didattica - massimo 20 punti.

3a) Numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale.

Il numero dei corsi appare elevato; punti assegnati 5,00.

3b) Continuità dell'insegnamento.

La continuità appare ottima; punti assegnati 5,00.

3c) Partecipazione alle commissioni degli esami di profitto.

La partecipazione alle commissioni degli esami di profitto appare elevata; punti assegnati 5,00.

3d) Attività didattica presso corsi master e di dottorato.

L'attività riguardante i corsi master e di dottorato di ricerca appare di ottima qualità; punti assegnati 5,00.

Totale punti Didattica: 20,00

Punteggio totale: 90,95

Giudizio collegiale sintetico:

Il curriculum della candidata appare ottimo. Le pubblicazioni scientifiche sono di ottimo livello e tutte attinenti al S.S.D ING-IND/35. L'attività didattica appare di livello ottimo. Il punteggio numerico finale della candidata Nunzia Carbonara è pari a 90,95, corrispondente al giudizio sintetico: eccellente.

Candidata: Ilaria Filomena Giannoccaro

La Commissione ha accertato, attraverso la lettura delle pubblicazioni presentate, la conoscenza della lingua inglese.

1) Curriculum - massimo 30 punti.

1a) Continuità temporale e rilevanza dell'attività scientifica e didattica.

La candidata ha svolto la sua attività scientifica e didattica con ottima continuità e rilevanza; punti assegnati 12,00.

1b) Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.

La candidata ha partecipato a molteplici gruppi di ricerca nazionali e internazionali anche con ruoli di coordinamento; punti assegnati 2,00.

1c) Organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero.

La candidata ha partecipato in qualità di relatore, anche con ruoli di organizzazione di sessioni, a numerosi convegni scientifici di elevata rilevanza; punti assegnati 2,00.

1d) Responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private e responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.

La candidata ha avuto ruoli di responsabilità anche nell'ambito di progetti europei; punti assegnati 2,00.

1e) Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.

La candidata partecipa all'editorial board di alcune riviste scientifiche indicizzate; punti assegnati 1,00.

1f) Formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali.

La candidata ha svolto numerosi incarichi presso istituzioni universitarie internazionali; punti assegnati 2,00.

1g) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore.

La candidata ha conseguito alcuni riconoscimenti scientifici; punti assegnati 1,00.

1h) Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di sostegno o partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off).



La candidata ha partecipato ad alcune iniziative nell'ambito della terza missione; punti assegnati 2,00.

1i) Attività gestionali, organizzative e di servizio ed incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico.

La candidata ha svolto importanti incarichi gestionali; punti assegnati 2,00.

Totale punti Curriculum: 26,00

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 20) - massimo 50 punti.

2a) Qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico.

La qualità scientifica e la rilevanza delle pubblicazioni presentate sono elevate; punti assegnati 10,00.

2b) Congruenza con le tematiche del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti.

La congruenza con le tematiche del settore scientifico-disciplinare ING-IND/35 appare ottima; punti assegnati 5,00.

2c) Apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione.

L'apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione risulta evidente e significativo; punti assegnati 5,00.

2d) Rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica.

La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica appaiono eccellenti; punti assegnati 24,10.

2e) Continuità temporale della produzione scientifica.

La continuità temporale della produzione scientifica appare ottima; punti assegnati 5,00.

Totale punti Pubblicazioni: 49,10

4) Attività didattica - massimo 20 punti.

3a) Numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale.

Il numero dei corsi appare elevato; punti assegnati 5,00.

3b) Continuità dell'insegnamento.

La continuità appare ottima; punti assegnati 5,00.

3c) Partecipazione alle commissioni degli esami di profitto.

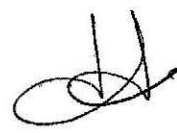
La partecipazione alle commissioni degli esami di profitto appare elevata; punti assegnati 5,00.

3d) Attività didattica presso corsi master e di dottorato.

L'attività riguardante i corsi master e di dottorato di ricerca appare di ottima qualità; punti assegnati 5,00.

Totale punti Didattica: 20,00

Punteggio totale: 95,10



Giudizio collegiale sintetico:

Il curriculum della candidata appare ottimo. Le pubblicazioni scientifiche sono di eccellente livello e tutte attinenti al S.S.D ING-IND/35. L'attività didattica appare di livello ottimo. Il punteggio numerico finale della candidata Ilaria Filomena Giannoccaro è pari a 95,10, corrispondente al giudizio sintetico: eccellente.

Candidato: Antonio Messeni Petruzzelli

La Commissione ha accertato, attraverso la lettura delle pubblicazioni presentate, la conoscenza della lingua inglese.

1) Curriculum - massimo 30 punti.

1a) Continuità temporale e rilevanza dell'attività scientifica e didattica.

Il candidato ha svolto la sua attività scientifica e didattica con ottima continuità e eccellente rilevanza; punti assegnati 14,00.

1b) Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.

Il candidato ha partecipato a molteplici gruppi di ricerca nazionali e internazionali anche con ruoli di coordinamento; punti assegnati 2,00.

1c) Organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero.

Il candidato ha partecipato in qualità di relatore, anche con ruoli di organizzazione di sessioni, a numerosi convegni scientifici di elevata rilevanza; punti assegnati 2,00.

1d) Responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private e responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.

Il candidato ha avuto ruoli di responsabilità anche nell'ambito di progetti europei; punti assegnati 2,00.

1e) Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.

Il candidato partecipa all'editorial board di numerose e prestigiose riviste scientifiche indicizzate; punti assegnati 2,00.

1f) Formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali.


Il candidato ha svolto numerosi incarichi presso istituzioni universitarie internazionali; punti assegnati 2,00.

1g) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore.

Il candidato ha conseguito alcuni premi e vari riconoscimenti scientifici; punti assegnati 2,00.

1h) Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di sostegno o partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off).

Il candidato ha partecipato ad alcune iniziative nell'ambito della terza missione; punti assegnati 2,00.



1i) Attività gestionali, organizzative e di servizio ed incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico.

Il candidato ha svolto incarichi gestionali; punti assegnati 1,00.

Totale punti Curriculum: 29,00

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 20) - massimo 50 punti.

2a) Qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico.

La qualità scientifica e la rilevanza delle pubblicazioni presentate sono elevate; punti assegnati 10,00.

2b) Congruenza con le tematiche del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti.

La congruenza con le tematiche del settore scientifico-disciplinare ING-IND/35 appare ottima; punti assegnati 5,00.

2c) Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione risulta evidente e significativo; punti assegnati 5,00.

2d) Rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica.

La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica appaiono eccellenti; punti assegnati 24,15.

2e) Continuità temporale della produzione scientifica.

La continuità temporale della produzione scientifica appare ottima; punti assegnati 5,00.

Totale punti Pubblicazioni: 49,15

5) Attività didattica - massimo 20 punti.

3a) Numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale.

Il numero dei corsi appare elevato; punti assegnati 5,00.

3b) Continuità dell'insegnamento.

La continuità appare ottima; punti assegnati 5,00.

3c) Partecipazione alle commissioni degli esami di profitto.

La partecipazione alle commissioni degli esami di profitto appare elevata; punti assegnati 5,00.

3d) Attività didattica presso corsi master e di dottorato.

L'attività riguardante i corsi master e di dottorato di ricerca appare di ottima qualità; punti assegnati 5,00.

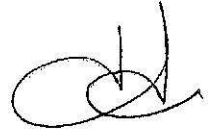
Totale punti Didattica: 20,00

Punteggio totale: 98,15



Giudizio collegiale sintetico:

Il curriculum del candidato appare eccellente. Le pubblicazioni scientifiche sono di eccellente livello e tutte attinenti al S.S.D. ING-IND/35. L'attività didattica appare di livello ottimo. Il punteggio numerico finale del candidato Antonio Messeni Petruzzelli è pari a 98,15, corrispondente al giudizio sintetico: eccellente.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a final vertical stroke, located in the upper right quadrant of the page.